



Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Trg Alojzija Stepinca 3

Poslovni broj: 12 K-139/2021-19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću, po sutkinji ovog suda Dubravki Rukavini, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Marije Potnar, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Hrvoja Jurkovića. zbog kaznenog djela iz članka 149. stavka 1 i 2 Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, dalje KZ/11), u povodu privatne tužbe privatnog tužitelja Karla Starčevića od 27. svibnja 2021. zastupanog po punomoćniku Stjepanu Babiću, odvjetniku iz Zagreba., nakon održane javne rasprave 12. listopada 2021., u nazočnosti okrivljenika i njegovog branitelja Borne Okroša, odvjetnika u Zagrebu. privatnog tužitelja i punomoćnika privatnog tužitelja, dana 13. listopada 2021,

p r e s u d i o j e

Okrivljenik Hrvoje Jurković, sin Tomice i Ankice rođene Kocijan, rođen u Gospiću 25.7.1990., prebiva Baške Oštarije 7, državljanin RH, po zanimanju novinar, završena srednja stručna sprema, OIB: 39331040623, neoženjen, bez djece, zaposlen s plaćom cca 7.000,00 kn, u vlasništvu osobni automobil marke BMW godina proizvodnje 2004., do sada neosuđivanog, ostali podaci nepoznati, nalazi se na slobodi,

k r i v j e

što je:

u dnevnim e-novinama, internetskog portala Lika-Online.com (www.lika-online.com), a nakladnik kojega je Lika media j.d.o.o. iz Karlobaga), u Karlobagu dana 14. 05 2021. Objavio članak kao autor i glavni urednik istog portala pod naslovom „Skandal trese Gospić Karlo Starčević i supruga Manda krivotvorenim dokumentima pokušali rođenoj braći oduzeti nasljedstvo“, te u istom naveo da Općinski sud u Gospiću (po presudi u predmetu 7 P-634/2013-84 od 21. 09 2020.) privatnog tužitelja „ne smatra pretjeranom poštenjačinom kakvim se inače predstavlja“, te kako su po sudskoj odluci „ Karlo Starčević i njegova supruga na nepošten način sebi priskrbili veći dio zemljišta roditelja Karla Starčevića“. Iako je

tuženik znao da navedeno nije istina, a koji navodi tuženog iz navedenog naslova i citiranog članka škode časti i ugledu privatnog tužitelja,

dakle, putem tiska, radija, televizije, računalnog sustava ili mreže, na javnom skupu ili na drugi način, iznosio i prenosio nešto što može škoditi njegovoj časti i ugledu, zbog čega je kleveta postala pristupačnom većem broju osoba,

čime je počinio kazneno djelo protiv časti i ugleda – klevetom – opisano i kažnjivo po članku 149. stavak 1. i 2. KZ/11,

za kazneno djelo iz članka 149. stavak 1. i 2. KZ/11, optuženik Hrvoje Jurković

osuđuje
NA NOVČANU KAZNU
U VISINI OD 100 (STO) DNEVNIH IZNOSA OPTUŽENIKA
od 100,00 kuna (stotinukuna)
što iznosi 10.000,00 kuna (destettisućakuna)

I. Temeljem članka 42. stavak 6. KZ/11 okrivljenik je dužan platiti novčanu kaznu u roku od 60 dana od pravomoćnosti presude.

II. Temeljem članka 43. KZ/11 kada novčana kazna nije u cijelosti ili djelomično plaćena u roku koji je određen presudom, a ne postoje uvjeti iz članka 42. stavak 7. KZ/11, naplatiti će se prisilno putem ovlaštene institucije sukladno odredbama posebnog zakona.

III. Temeljem članka 43. stavak 2. KZ/11 ako se novčana kazna ne može ni prisilno naplatiti u roku od tri mjeseca, sud će uz pristanak osuđenika donijeti odluku o zamjeni novčane kazne radom za opće dobro, na način da se jedan dnevni iznos zamijeni s dva sata rada, pri čemu rad za opće dobro ne smije premašiti sedamsto sati.

IV. Temeljem članka 151. stavak 1. i 2. KZ-a/11 okrivljenik Hrvoje Jurković dužan je u cijelosti pravomoćnu presudu kojom je oglašen krivim objaviti na internetskom portalu Lika Online.com, www.lika.online.com sve u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude.

V. Temeljem članka 148. stavak 1. ZKP/08 u svezi članka 145. stavak 1. i 2. točka 6. i 7. ZKP-a/08 optuženi Hrvoje Jurković je dužan naknaditi troškove kaznenog postupka i to paušalnu svotu u iznosu od 500,00 kuna (petstotinakuna) u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude te nagradu i nužne izdatke punomoćnika privatnog tužitelja o čemu će sud donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

1. Privatni tužitelj Karlo Starčević. podnio je privatnu tužbu dana 27. svibnja 2021. protiv okrivljenika Hrvoja Jurkovića zbog kaznenog djela klevete iz članka 149. stavak 1. i 2. KZ/11.

2. Pozvan da se očituje o optužbi okrivljenik je izjavio da se smatra krivim. S obzirom na takvo očitovanje okrivljenika, temeljem odredbe članka 417a ZKP/08 pristupilo se njegovoj obrani.

3. U svojoj obrani je naveo da je na portalu objavljena informacija i da je točno, kako je navedeno u činjeničnom opisu tužbe, da kao urednik tu informaciju nije provjerio, već da je bila objavljena presuda koja mu je bila ostavljena od strane osobe koja je bila uključena u postupak koji se vodio pred sudom u Gospiću. Navodi da je članak stajao vrlo kratko na stranicama, ali da je svjestan pogreške koja je učinjena. Ističe da je u trenutku objave imao saznanja samo o prvostupanjskoj presudi, da nije znao za drugostupanjsku presudu, ali i da je svjestan da informacije treba provjeriti.

4. U dokaznom postupku ispitan je oštećenik Karlo Starčević (list 69 spisa), izvršen je uvid, odnosno pročitana je članak objavljen 14. svibnja 2021. „Skandal trese Gospić Karlo Starčević i supruga Manda krivotvorenim dokumentima pokušali rođenoj braći oduzeti nasljedstvo“ (list 5-17 spisa) te je pročitana presuda Županijskog suda u Varaždinu GŽ-Zk-834/2020-2 od 16. prosinca 2020. (list 72-80 spisa), na kraju dokaznog postupka pročitani su izvadci iz kaznene (list 49 spisa) i prekršajne evidencije (list 47 spisa).

5. Privatni tužitelj Karlo Starčević je iskazao da su ga prijatelji izvijestili da se na facebooku nalazi objavljena presuda u postupku između njegovog brata i supruge te da se radi o presudi koja nije bila pravomoćna. Navodi da je to učinjeno u svrhu diskreditacije njega na lokalnim izborima za gradonačelnika grada Gospića. Navodi da su ga nazvale desetine ljudi te da ne može niti opisati što se događalo u kući i u obitelji, to da je bila teška situacija i da su svi bili u šoku znajući da postoji pravomoćna presuda i da je ona u suprotnosti s ovom koja je objavljena. Ističe da se više puta obratio Hrvoju Jurkoviću i rekao mu da ukoliko piše o njemu, može pisati loše, ali da mora biti istina.

6. Uvidom u članak „Skandal trese Gospić Karlo Starčević i supruga Manda krivotvorenim dokumentima pokušali rođenoj braći oduzeti nasljedstvo“ (list 5-17 spisa) proizlazi je da je isti objavljen 14. svibnja 2021 na internetskom portalu Lika-Online.com, te da je u članku, u bitnom navedeno, da su Karlo Starčević i njegova supruga na nepošten način sebi priskrbili veći dio zemljišta roditelja Karla Starčevića, na koje pravo pripada i ostalim članovima obitelji Starčević. Uz članak je priložena i presuda Općinskog suda u Gospiću broj 7 P-634/2013-84 od 21. rujna 2020. kojom je sud udovoljio tužbenom zahtjevu prvotuzitelja Nikole Starčevića i drugotuziteljice Mare Jurić, protiv prvotuzenog Karla Starčevića i drugotuzene Mande Starčević

7. Iz presude Županijskog suda u Varaždinu GŽ-Zk-834/2020-2 od 16. prosinca 2020. (list 72-80 spisa), razvidno je da je preinačena presuda Općinskog suda u Gospiću broj 7 P-634/2013-84 od 21. rujna 2020., te je prihvaćena žalba Karla Starčevića i Mande Starčević, a odbijen je tužbeni zahtjev gore navedenih tužitelja.

8. Dakle, na temelju iskaza okrivljenika Hrvoja Jurkovića koji priznanjem krivnje ne osporava niti jednu činjenicu iz činjeničnog opisa optužnice, a isto priznanje odnosno obrana u suglasju je i sa drugim provedenim dokazima, kako materijalnim

tako i personalnim, sud je utvrdio da je okrivljeni Hrvoje Jurković, na internet portalu Lika-Online.com 14. svibnja 2021. objavio članak kao autor i glavni urednik istog portala pod naslovom „Skandal trese Gospić Karlo Starčević i supruga Manda krivotvorenim dokumentima pokušali rođenoj braći oduzeti nasljedstvo“, te u istom naveo da Općinski sud u Gospiću (po presudi u predmetu 7 P-634/2013-84 od 21. rujna 2020.) privatnog tužitelja „ne smatra pretjeranom poštenjačinom kakvim se inače predstavlja“, te kako su po sudskoj odluci „Karlo Starčević i njegova supruga na nepošten način sebi priskrbili veći dio zemljišta roditelja Karla Starčevića.

9.S obzirom na navedena činjenična utvrđenja, razmatrajući pravni opis i pravnu kvalifikaciju kaznenog djela koje je privatnom tužbom okrivljeniku stavljeno na teret, sutkinja je utvrdila da su ostvareni svi bitni elementi terećenog kaznenog djela, kako objektivni tako i subjektivni iz članka 149. stavak 1. i 2. KZ-a/11.

10.Kazneno djelo klevete čini onaj tko pred drugim za nekoga iznese ili pronese neistinitu činjeničnu tvrdnju koja može škoditi njegovoj časti ili ugledu,znajući da je neistinita,te kada je djelo počinjeno putem tiska, radija, televizije, računalnog sustava ili mreže, na javnom skupu ili na drugi način zbog čega je postalo pristupačno većem broju osoba.

11.Činjenični opis tužbe upravo odgovara opisu kaznenog djela iz članka 149.stavka 1. i 2. KZ-a/11, obzirom da je u istom naveden cilj okrivljenika da šteti ugledu i časti privatnog tužitelja Karla Starčevića i to putem medija – računalne mreže, odnosno portala Lika-Online.com i to riječima koje su navedene u činjeničnom opisu. Za postojanje ovog kaznenog djela činjenične tvrdnje moraju biti takve da mogu škoditi časti i ugledu osobe protiv koje se iznose ili prenose, a što okrivljenik svojim priznanjem i potvrđuje.

12.Kod kaznenog djela klevete na privatnom tužitelju je teret dokaza u smislu da je okrivljenik iznosio ili pronosio neistinite tvrdnje za koje je znao da su neistinite i koje mogu štetiti časti i ugledu tužitelja, a teret dokaza je na okrivljeniku da dokaže kako su njegove tvrdnje bile istinite. Privatni tužitelj je svoje tvrdnje dokazao pravomoćnom presudom Županijskog suda u Varaždinu GŽ-Zk-834/2020-2 od 16. prosinca 2020, dok je okrivljenik priznao kazneno djelo, odnosno u trenutku objave bio je svjestan neprovjerene informacije, a koju je mogao provjeriti, a kao urednik istoimenog portala je to bio i dužan. Naime, Zakon o medijima (NN broj 59/04,84/11 i 81/13) u članku 24. stavak 2. navodi glavnog urednika kao odgovornu osobu za sve objavljene informacije. Odlučujući o kaznenopravnoj sankciji sud je imao u vidu sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža, pa je tako na strani okrivljenika sud olakotnim cijenio priznanje te smatra da je na taj način okrivljenik doprinio utvrđivanju činjenica u postupku i utjecala na duljinu trajanja samog kaznenog postupka. Osim toga, olakotnim je sud na strani okrivljenika cijenio okolnost da je neosuđivana osoba kako kazneno tako i prekršajno, odnosno, da u ranijem životu nije dolazio u sukob sa zakonima, otegotnih okolnosti u konkretnom slučaju sud nije našao.

13.Zbog svega navedenog utvrđeno je, da je okrivljenik počinio kazneno djelo protiv časti i ugleda–klevete, opisano i kažnjivo po članku 149.stavku 1. i 2. Kaznenog zakona, te mu je stoga temeljem članka 149. stavka 2. uz primjenu člana

42.stavaka 1.,2, 3, 4, 5 i 6. KZ/11 izrekao novčanu kaznu u visini od 100 (sto) dnevnih iznosa što sveukupno iznosi 10.000,00 kuna (desettisućakuna).

14.Po ocjeni suda izrečenom novčanom kaznom će se ostvariti svrha kažnjavanja na načina da će ista utjecati na okrivljenika da više ne čini kaznena djela kao i na sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela te pravednosti kažnjavanja, a ista kazna po ocjeni suda dovoljno izražava društvenu osudu zbog počinjenog djela te je razmjerna stupnju krivnje okrivljenika.

15.Na temelju članka 42. stavak 5. KZ-a/11, visinu dnevnog iznosa sud je utvrdio na osnovu slobodne procjene prihoda i imovine okrivljenika, jer bi njihovo utvrđivanje bilo povezano s nerazmjernim teškoćama.

16.Ukoliko novčana kazna ne bude u cijelosti ili djelomično plaćena u određenom roku sud će temeljem člana 43. stavka 1. KZ/11 istu naplatiti prisilno putem ovlaštene institucije.

17.Ako se novčana kazna ne bude mogla prisilno naplatiti u roku od 3 mjeseca, sud će uz pristanak osuđenika sukladno članu 43. stavak 2. KZ/11 donijeti odluku o zamjeni novčane kazne radom za opće dobro, na način da će jedan dnevni iznos od 100 kuna zamijeniti za dva sata rada za opće dobro na slobodi.

18.Temeljem članka 151. stavak 1. i 2. KZ-a/11 okrivljenik Hrvoje Jurković dužan je u cijelosti pravomoćnu presudu kojom je oglašen krivim objaviti na internetskom portalu Lika Online.com, www.lika.online.com sve u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude.

19.Budući da je okrivljeni proglašen krivim, temeljem člana 148. stavka 1. u vezi s člankom 145. stavak 1. i 2. točka 6. i 7. ZKP-a/08, dužan je platiti troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 500,00 kuna u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude te nagradu i nužne izdatke punomoćnika privatnog tužitelja, o nužnim izdacima privatnog tužitelja će sud će donijeti posebno rješenje.

U Gospiću, 13.listopada 2021.

Zapisničarka:

Sutkinja:

Marija Potnar,v.r.

Dubravka Rukavina,v.r.

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude.Žalba se podnosi ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a žalbi odlučuje Županijski sud kao drugostupanjski.

Dna:

- 1.Tužitelj Karlo Starčević, Donje Pazarište, Španjuša 9
- 2.Punomoćnik tužitelja, odvj. Stjepan Babić, Zagreb, Vodovodna 13/I
3. Okrivljenik Hrvoje Jurković, Karlobag, Baške Oštarije 7
- 4.Branitelj okrivljenika, odvj. Borna Okroša, Zagreb, Milana Amruša 15

Za točnost otppravka-ovlaštene službenik: